**Uchwała nr 21**

**Komitetu Monitorującego**

**program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021- 2027**

**z dnia 28 marca 2023 roku**

**w sprawie**

***zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania FE SL 02.15 Ochrona przyrody i bioróżnorodność - ZIT, Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027***

*Na podstawie art. 40 ust. 2 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej; art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027*

**§ 1**

1. **Zatwierdza się kryteria wyboru projektów** dla działania FE SL 02.15 Ochrona przyrody i bioróżnorodność – ZIT , FE SL 2021-2027
2. Kryteria wyboru projektów stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**

**KM FE SL 2021-2027**

**Jakub Chełstowski**

***Tabela 1. Kryteria formalne ogólne***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania? | Sposób oceny kryterium | Szczególne znaczenie kryterium |
|  | Terminowość złożenia uzupełnienia wniosku | Czy uzupełnienie wniosku złożono w terminie wskazanym w wezwaniu. | Tak  Nie podlega uzupełnieniu | 0/1 | Dotyczy etapu uzupełnienia dokumentacji |
|  | Poprawność formalna wniosku o dofinansowanie i załączników | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku? (nie dotyczy pól objętych walidacją oraz wypełnianych automatycznie; ocenie podlega, czy każde z wymaganych pól wypełniono treścią lub wybrano jedną z dostępnych opcji – bez analizy samych zapisów), * czy wniosek nie zawiera błędów rachunkowych/omyłek pisarskich? * Czy wniosek zawiera wszystkie informacje na temat projektu niezbędne do oceny kryteriów w tym wymagane analizy wskazane w instrukcji wypełniania wniosku? Czy informacje są spójne? * Czy załączniki wymagane regulaminem wyboru projektów zostały dołączone? * Czy ww. załączniki są możliwe do odczytania/otwarcia? * Czy ww. załączniki są wypełnione poprawnie, czytelnie? | Tak  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Kwalifikowalność podmiotowa | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów przewidzianych w regulaminie wyboru projektów? * Czy wszyscy partnerzy (jeśli występują) wpisują się w katalog beneficjentów przewidzianych w regulaminie wyboru projektów (nie dotyczy ppp)? * czy wnioskodawca oraz partnerzy nie zostali wykluczeni z możliwości aplikowania na podstawie odrębnych przepisów prawa (np. firmy współpracujące z Rosją)? * Czy wnioskodawca posiada osobowość prawną bądź zdolność do podejmowania czynności prawnych? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Kwalifikowalność przedmiotowa projektu | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * czy projekt wpisuje się w typ/typy projektu/ działanie podlegające dofinansowaniu w ramach naboru (określone w regulaminie wyboru projektów)? * czy projekt znajduje się na liście przedsięwzięć priorytetowych w Kontrakcie Programowym dla Województwa Śląskiego (dot. projektów w trybie niekonkurencyjnym)? * czy projekt wynika ze strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych oraz czy jest projektem zintegrowanym lub strategii rozwoju ponadlokalnego pełniącej funkcję strategii ZIT? (dotyczy projektów realizowanych w naborach, organizowanych w oparciu o instrument terytorialny ZIT) * czy projekt nie został zakończony/lub w pełni wdrożony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie? * Czy założenia projektu są zgodne z warunkami/wymogami konkursu zawartymi w regulaminie wyboru projektów? * czy założenia projektu są zgodne z celem działania oraz limitami i ograniczeniami wskazanymi w programie FE SL 2021-2027, regulaminie wyboru projektów oraz w opisie działania w SZOP (właściwy na dzień ogłoszenia naboru) albo w ramach kwalifikowalności kosztów? * Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju - jeśli dotyczy | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis | W ramach projektu weryfikowane będzie:   * czy wnioskodawca dokonał w sposób właściwy analizy projektu pod kątem przesłanek wynikających z art. 107 ust. 1 TFUE? * czy projekt spełnia wszelkie warunki, wynikające z właściwych aktów normatywnych, regulujących udzielanie danej kategorii pomocy, w tym: * Czy Wnioskodawca wybrał prawidłową podstawę prawną udzielenia pomocy oraz prawidłowo przyporządkował wydatki do wybranej podstawy? * Czy Wnioskodawca nie rozpoczął prac przed złożeniem wniosku? Przez „rozpoczęcie prac” oznacza rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw? (dotyczy w przypadku, gdy wybrana podstawa udzielenia pomocy wymaga zastosowania efektu zachęty/ uzależnia spełnienie efektu zachęty od złożenia wniosku przed rozpoczęciem robót); * Czy wszystkie koszty kwalifikowalne wpisują się w daną podstawę prawną (w tym odpowiedni scenariusz)? * Czy Wnioskodawca prawidłowo ustalił intensywność wsparcia dla wydatków objętych daną podstawą prawną? /tj., zgodnie z odpowiednim scenariuszem/ odpowiednią literą / poprawnymi wyliczeniami/? * Czy wkład własny wolny jest od innego wsparcia publicznego (jeśli dotyczy)? * Czy montaż finansowy spełnia zasady kumulacji pomocy? * Czy Wnioskodawca wykazał spełnienie innych (jeśli występują) warunków wynikających z danej podstawy prawnej? * Czy Wnioskodawca prawidłowo wypełnił Formularz przedstawiany przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis i/lub Formularz przedstawiany przy ubieganiu się o pomoc de minimis? * Czy Wnioskodawca dołączył Zaświadczenie/oświadczenie dotyczące pomocy de minimis (jeśli dotyczy) * Czy w przypadku pomocy udzielonej w oparciu o rozporządzenie 651/2014: przedsiębiorca nie znajduje się w trudnej sytuacji? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Poprawność określenia działań informacyjno - promocyjnych w projekcie | W ramach kryterium weryfikowane będzie:  • Czy działania informacyjno- promocyjne są zgodne z zaleceniami/zasadami w tym zakresie, w szczególności z zasadami wskazanymi w art. 50 rozporządzenia 2021/1060?  Czy beneficjent we wniosku wskazał:   * nietechniczny tytuł projektu, * streszczenie działań promocyjnych projektu, * adres strony internetowej/profilu mediów społecznościowych, na których projekt będzie promowany. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód (DNSH) | W ramach kryterium weryfikowane będzie:  • czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060. tj. czy promuje wymogi ochrony środowiska, m.in. efektywne i racjonalne gospodarowanie zasobami, dostosowanie do zmian klimatu oraz łagodzenie wpływu jego skutków, ochronę różnorodności biologicznej. W celu określenia powyższego, niezbędne będzie wykazanie istotnego wkładu w realizację co najmniej jednego z celów środowiskowych określonych w art. 9 zgodnie z art. 10–16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088.  • czy projekt jest zgodny z zasadą “nie czyń poważnych szkód”, tj.  czy nie będzie wyrządzał poważnych szkód dla żadnego z celów środowiskowych, określonych w art. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088. Potwierdzając spełnienie zgodności projektu z zasadą DNSH należy odnieść się do zapisów dokumentu stanowiącego załącznik nr 6 do „Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027”, tj. do analizy dotyczącej wpływu poszczególnych działań wspieranych w programie na wszystkie cele środowiskowe wskazane w wyżej wymienionym rozporządzeniu.  Dodatkowo zgodność projektu z zasadą DNSH będzie weryfikowana na podstawie deklaracji dotyczącej zgodności projektu z celami dla jednolitych części wód oraz deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 a także dokumentacji dot. oceny oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), pozwoleń inwestycyjnych i wynikających z nich warunków (pozwolenie na budowę, ZRID, pozwolenie wodnoprawne itd.), (w przypadku inwestycji dla których istnieje obowiązek pozyskania wymienionej przykładowo dokumentacji). W przypadku braku zezwoleń inwestycyjnych w momencie aplikowania badanie zostanie przeprowadzone na podstawie opisu zaplanowanych do uzyskania zezwoleń wraz z deklaracją, iż zostaną zastosowane wszelkie obowiązki nakładane w ramach przedmiotowych zezwoleń. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Odporność infrastruktury na zmiany klimatu | Weryfikacja polega na ocenie czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu, a także czy jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytycznych Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01), tj. czy w projekcie przewidziano działania związane na rzecz łagodzenia zmian klimatu oraz przystosowania do tych zmian. Przez powyższe rozumie się proces mający na celu zapobieganie podatności infrastruktury na potencjalne długoterminowe skutki zmian klimatu, przy jednoczesnym zapewnieniu przestrzegania zasady „efektywności energetycznej przede wszystkim” oraz zgodności poziomu emisji gazów cieplarnianych wynikających z projektu z celem osiągnięcia neutralności klimatycznej w 2050 r.  Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą „zanieczyszczający płaci" | Spełnienie zasady „zanieczyszczający płaci” wymaga, aby zanieczyszczający pokrywali koszty spowodowanego przez siebie zanieczyszczenia lub szkody w środowisku, w tym koszty środków wprowadzonych w celu zapobieżenia i zaradzenia temu zanieczyszczeniu i szkodzie oraz ich kontroli, a także koszty ponoszone w związku z tym przez społeczeństwo. Dotyczy to w szczególności zanieczyszczeń przemysłowych, zanieczyszczeń wody i gleby oraz gospodarowania odpadami.  Przyjmuje się, iż zasada „zanieczyszczający płaci” jest spełniona w przypadku, gdy właścicielem obszaru/terenu „zanieczyszczonego”, na którym prowadzone są prace objęte projektem jest organ administracji publicznej (np. jst, państwowe jednostki organizacyjne posiadające lub nieposiadające osobowości prawnej, organy administracji zespolonej i niezespolonej) lub gdy władztwo tego obszaru/terenu powierzone zostało takiemu podmiotowi. W tym ujęciu organ administracji publicznej nie jest traktowany jako „zanieczyszczający”.  Przesłanką takiego podejścia jest założenie, że ww. podmiot publiczny przejmując własność (lub władztwo) terenu „zanieczyszczonego” był świadomy konieczności przeprowadzenia działań niwelujących „zanieczyszczenie”, ponieważ:   * nie było możliwe ustalenie podmiotu, który spowodował „zanieczyszczenie”, * nie było/jest możliwe pociągnięcie do odpowiedzialności podmiotu gospodarczego, od którego obszar/teren ten został przejęty np. z uwagi na jego upadłość lub niewypłacalność, a wobec niemożności wyegzekwowania od podmiotu zobowiązanego do usunięcia odpadów, powinien sam usunąć te odpady, * podmiot gospodarczy nie został prawnie zobowiązany do podjęcia takich działań w okresie prowadzenia działalności lub po jej zaprzestaniu.   **Sposób weryfikacji [0/1]:**  Wnioskodawca jest organem administracji publicznej, który jest właścicielem obszaru/terenu objętego projektem lub posiada władztwo tego terenu - 1 (kryterium spełnione),  Wnioskodawca niebędący organem administracji publicznej przedstawił dokumenty świadczące o wyczerpaniu wszelkich środków prawnych (odwołania, rekompensaty, wyroki sądowe) związanych z wystąpieniem o zadośćuczynienie szkody w środowisku lub likwidacji zanieczyszczenia (np. wystąpiono do zakładu górniczego lub SRK o naprawę szkody).  Jeśli podjęte środki prawne nie doprowadziły do osiągniecia zamierzonego efektu uznaje się wówczas, że Wnioskodawca nie jest traktowany jako „zanieczyszczający” oraz że wsparcie środkami FE SL jest możliwe i uzasadnione.  [Wnioskodawca przestawił wymagane dokumenty – 1 (kryterium spełnione), 0 (brak spełnienia kryterium) – brak przedstawienia stosownych dokumentów]  lub  Wnioskodawca niebędący organem administracji publicznej przedstawił niezależną ekspertyzę potwierdzającą, że identyfikacja podmiotu „zanieczyszczającego” nie jest jednoznacznie możliwa (przeprowadzono postępowanie, w toku którego podjęto próbę ustaleń co do podmiotu zobowiązanej likwidacji zanieczyszczenia lub naprawy szkody w środowisku), a teren/obszar objęty projektem mimo to wymaga podjęcia działań naprawczych. Uznaje się wówczas, że Wnioskodawca nie jest traktowany jako „zanieczyszczający” oraz że wsparcie środkami FE SL jest możliwe i uzasadnione.  [Wnioskodawca przestawił wymagane dokumenty – 1 (kryterium spełnione), 0 (brak spełnienia kryterium) – brak przedstawienia stosownych dokumentów]  lub  W odniesieniu do gruntów leśnych i rolnych (ust. z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych) – na podstawie dokumentów uzyskanych od właściwego miejscowo Starosty powiatowego:   1. decyzji o zakończeniu rekultywacji   lub   1. zaświadczenia – stanowiącego, że grunty (obszar/teren) nie były objęte koniecznością przeprowadzenia rekultywacji   Uznaje się, że Wnioskodawca nie jest traktowany jako „zanieczyszczający” ponieważ zgodnie z prawem dla terenu/obszaru objętego projektem nie istniał obowiązek prawny likwidacji zanieczyszczenia (tu: przeprowadzenia działań rekultywacyjnych), a zatem nie istnieje też podmiot, który doprowadził do takiego zanieczyszczenia (lit. b) lub potwierdzono, że wszelkie zobowiązania „zanieczyszczającego” zostały spełnione (lit. a).  W obu przypadkach wsparcie środkami FE SL jest możliwe i uzasadnione.  [Wnioskodawca przestawił wymagane dokumenty – 1 (kryterium spełnione), 0 (brak spełnienia kryterium) – brak przedstawienia stosownych dokumentów) | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn | Przez zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn należy rozumieć pozytywny lub neutralny wpływ projektu na tę zasadę.  Pozytywny wpływ to z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.  Neutralność projektu w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn dopuszczalna jest tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady, a uzasadnienie to zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające.  W przypadku negatywnego wpływu na realizację zasady równości kobiet i mężczyzn kryterium zostanie uznane za niespełnione.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | Przez zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami należy rozumieć pozytywny wpływ projektu na realizację tej zasady, czyli zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, bez jakiejkolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 Rozporządzenia 2021/1060 – zgodnie ze standardami dostępności stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. Przy konstrukcji założeń projektu należy uwzględnić uniwersalne projektowanie (np. poprzez standardy dostępności) lub jeśli to niemożliwe – racjonalne usprawnienie (oba zdefiniowane w ww. Wytycznych).  W przypadku nowych produktów projektów (np. zasobów cyfrowych, środków transportu, infrastruktury, usług) muszą one być zgodne z zasadami uniwersalnego projektowania – co oznacza co najmniej zastosowanie standardów dostępności dla polityki spójności na lata 2021-2027. W przypadku obiektów i zasobów modernizowanych[[1]](#footnote-2)(m.in. przebudowa[[2]](#footnote-3) , rozbudowa[[3]](#footnote-4)), zastosowanie standardów dostępności jest obowiązkowe, o ile pozwalają na to warunki techniczne i zakres prowadzonej modernizacji.  W przypadku projektów, w których występował będzie produkt neutralny pod względem zasady równości szans i niedyskryminacji, zasada niedyskryminacji zostanie zapewniona na poziomie zarządzania projektem i dostępności cyfrowej dokumentacji projektowej publikowanej na stronach zgodnych z WCAG 2.1, nawet w przypadku braku kwalifikowalności takich wydatków w projekcie.  W przypadku typów projektów, do których nie mają zastosowania standardy dostępności dla polityki spójności na lata 2021-2027 - weryfikacja zapewnienia dostępności produktów (usług) może odbywać się poprzez spełnienie dodatkowych wymagań w tym zakresie, które zostaną wskazane przez ION w regulaminie naboru.  W przypadku negatywnego lub neutralnego wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, kryterium zostanie uznane za niespełnione.   Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | Przez zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, pod kątem zgodności z prawami i wolnościami określonymi w Karcie Praw Podstawowych, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. Żaden aspekt projektu, jego zakres oraz sposób jego realizacji nie może naruszać zapisów Karty.  Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. Wymagane będzie wskazanie przez wnioskodawcę deklaracji we wniosku o dofinansowanie (oraz przedłożenie oświadczenia na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie), że również do tej pory nie podjął jakichkolwiek działań dyskryminujących / uchwał, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, nie zostały opublikowane wyroki sądu ani wyniki kontroli świadczące o prowadzeniu takich działań, nie rozpatrzono pozytywnie skarg na wnioskodawcę w związku z prowadzeniem działań dyskryminujących oraz nie podano do publicznej wiadomości niezgodności działań wnioskodawcy z zasadami niedyskryminacji. Dotyczy to wszystkich wnioskodawców, w szczególności JST, a w przypadku, gdy wnioskodawcą jest podmiot kontrolowany przez JST lub od niej zależny, wymóg dotyczy również tej JST. W przeciwnym razie wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.  Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji (dotyczy CP 4) | Wsparcie będzie udzielane wyłącznie projektom zgodnym z zasadą deinstytucjonalizacji.  Inwestycje infrastrukturalne w placówki świadczące całodobową opiekę długoterminową w formach instytucjonalnych (w rozumieniu Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027) nie będą wspierane. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Prawidłowość zawarcia partnerstwa – w tym partnerstwa publiczno - prywatnego (jeśli dotyczy) | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy przedstawiono zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym podział obowiązków związanych z utrzymaniem projektu co najmniej w okresie trwałości, * czy załączono załącznik: podpisana umowa partnerstwa (dotyczy partnerstwa zawartego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 * czy w przypadku projektu partnerskiego, dochowano wszystkich obowiązków wynikających z ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, * czy w przypadku projektu hybrydowego, dochowano wszystkich obowiązków wynikających z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., oraz art. 40. 1. ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 oraz z ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 407) o partnerstwie publiczno –prywatnym (Rozdział  1a-4)? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Wynikanie projektu z aktualnego i pozytywnie zaopiniowanego programu rewitalizacji (jeśli dotyczy) | Wynikanie z programu rewitalizacji jest obligatoryjne dla projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach działań 9.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz 9.5 Rewitalizacja obszarów wiejskich. W przypadku projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach innych działań niż 9.3 i 9.5, ocena wynikania projektu z programu rewitalizacji badana jest tylko dla tych projektów, które we wniosku o dofinansowanie deklarują się jako projekty rewitalizacyjne.  Przedmiotem oceny formalnej jest potwierdzenie:   * Czy program rewitalizacji, zatwierdzony został nie później niż dzień złożenia wniosku o dofinansowanie i znajduje się w wykazie programów rewitalizacji województwa śląskiego zamieszczonego w Wykazie programów rewitalizacji Województwa Śląskiego? * Czy projekt znajduje się na liście planowanych podstawowych/ogólnej charakterystyki pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych określonych w programie rewitalizacji? * Czy projekt znajduje się na obszarze/podobszarze rewitalizacji (z zastrzeżeniem zastosowania art. 15 ust.3 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji), lokalizacja projektu będzie weryfikowana przy pomocy narzędzia *Otwartego Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Śląskiego* **(ORSIP 2.0 lub jego aktualizacja)**? * Czy lokalizacja projektu (nr działki, adres) nie uległa zmianie w stosunku do lokalizacji podanej w programie rewitalizacji, lokalizacja projektu będzie weryfikowana przy pomocy narzędzia *Otwartego Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Śląskiego (***ORSIP 2.0 lub jego aktualizacja)**?   + Czy zakres zadań projektu wskazanego we wniosku o dofinansowanie nie uległ zmianie w stosunku do zakresu zadań projektu wskazanego w programie rewitalizacji (dotyczy projektów podstawowych)? Dopuszcza się realizację części projektu (np. poprzez etapowanie inwestycji) wskazanego w programie rewitalizacji, o ile część projektu będzie stanowić autonomiczną całość pod względem wykonalności i zapewnienia funkcjonalności całości zamierzenia inwestycyjnego. W przypadku projektu, którego realizacja wykracza poza obszar rewitalizacji, weryfikacji podlegać będzie informacja zawarta w programie rewitalizacji ukazująca zasadność takiego działania. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Funkcjonowanie infrastruktury w okresie trwałości | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy prawidłowo określono okres trwałości (3/5 lat / Nie dotyczy) * Czy opisano założenia dot. utrzymania celów i trwałości, odpłatne świadczenie usług. Czy opisy są zrozumiałe, logiczne i jednoznaczne? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Poprawność informacji dot. zadań w projekcie | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * czy nazwa zadania jest adekwatna i odpowiada zakresowi rzeczowemu zadania? * czy informacje podane w polu „Opis i uzasadnienie zadania, opis działań planowanych do realizacji w ramach zadań / określenie realizatora” są wystarczające i adekwatne do identyfikacji zakresu rzeczowego zadania? * czy wskazano realizatora przy poszczególnych zadaniach? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Kwalifikowalność wydatków | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * czy wydatki zostały/zostaną poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków? tj. czy w przypadku wydatków już poniesionych, żaden z wydatków nie został poniesiony przed 1 stycznia 2021? * czy w przypadku wydatków zaplanowanych do poniesienia, zostaną one poniesione najpóźniej 31 grudnia 2029 r. * czy wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności wydatków określonymi w programie FE SL 2021-2027, regulaminie naboru / wytycznych / zasadach wsparcia, określonych przez IZ, obowiązujących w dniu ogłoszenia naboru? * czy wydatki są logicznie powiązane i wynikają z zaplanowanych prac? * czy w ramach zadań dotyczących kosztów bezpośrednich nie ujęto wydatków stanowiących koszty pośrednie? * czy wybrano poprawną kategorię kosztu? * czy poprawnie wskazano kategorię limitowaną przy poszczególnych wydatkach? * czy wydatki nie przekraczają limitów (w przypadku obowiązywania limitu; dotyczy także kosztów pośrednich)? * czy w przypadku zaznaczenia we wniosku możliwości odzyskania podatku VAT, koszt z tego tytułu został uznany za niekwalifikowalny? (dotyczy projektów powyżej 5 mln EUR) | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1  Kwalifikowalność oceniana będzie na podstawie dokumentów obowiązujących w momencie ogłoszenia naboru. Po wyborze do dofinansowania, stosowanie będą zapisy dokumentu, obowiązującego na moment ponoszenia wydatku. | Nie dotyczy |
|  | Poprawność określenia poziomu dofinansowania oraz kosztów projektu (badane na moment składania wniosku) | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * czy wnioskodawca prawidłowo określił minimalny wkład własny jako % wydatków kwalifikowalnych (jeśli określono w regulaminie wyboru projektów)? * czy wnioskodawca prawidłowo określił minimalną i maksymalną wartość projektu (jeśli określono w regulaminie wyboru projektów)? * czy wnioskodawca prawidłowo określił minimalną i maksymalną wartość wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli określono w regulaminie wyboru projektów)? * czy wnioskodawca prawidłowo określił poziom dofinansowania z uwzględnieniem dochodu w projekcie (jeśli odpowiednie wytyczne wymagają uwzględniania dochodu przy ustalaniu wielkości dofinansowania)? * czy wnioskowane dofinansowanie nie przekracza alokacji przeznaczonej na nabór/maksymalnej kwoty dofinansowania dla projektu wskazanej w regulaminie (na moment złożenia wniosku)? * czy poprawnie wskazano źródło finansowania wkładu własnego? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Poprawność doboru wskaźników projektu oraz ich wartości | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * czy wskaźniki zostały dobrane odpowiednio do zakresu i efektów projektu? * czy wnioskodawca wybrał możliwe do zrealizowania wskaźniki, oznaczone w regulaminie wyboru projektów?  (czy nie brakuje wskaźnika) * czy zgodnie z załącznikiem nr 2 do regulaminu naboru wskazano: sposób szacowania wartości wskaźników, właściwy (prawidłowy) termin osiągnięcia oraz sposób pomiaru wskaźników, dokument rozliczający wskaźniki (narzędzia pomiaru), sposób monitorowania wskaźników w trwałości (jeśli dotyczy). Czy opisy są zrozumiałe, logiczne i jednoznaczne? * Czy informacje dot. wskaźników zawarte we wniosku i załącznikach są spójne? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |

**Tabela 2. Kryteria formalne specyficzne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania? | Sposób oceny kryterium | Szczególne znaczenie kryterium |
| 1. | Zgodność wydatków inwestycyjnych z limitami wynikającymi z FE SL | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie uwzględnienie limitu w zakresie wydatków infrastrukturalnych niezwiązanych z bezpośrednią ochroną gatunków i siedlisk, takich jak: centra bioróżnorodności i ich wyposażenie, banki genów infrastruktura związana z ukierunkowaniem turystyki, mała architektura wynoszącego maksymalnie 30% kosztów kwalifikowanych projektu.  Limit do utrzymania na każdym etapie projektu.  Weryfikacja w oparciu o pozycje budżetowe - wydatki w projekcie. | TAK  podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
| 2. | Kampania informacyjno- edukacyjna jako obligatoryjny komponent projektu | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie uwzględnienie i realizacja kampanii informacyjno-edukacyjnej w projekcie jako jego obligatoryjny komponent. | TAK  podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
| 3. | Realizacja projektu na obszarze Natura 2000 (jeśli dotyczy) | Weryfikacji podlegać będzie obszar realizacji projektu.  W ramach programu FE SL obszary Natura 2000 mogą uzyskać bezpośrednie wsparcie w przypadku, gdy pokrywają się częściowo z parkiem krajobrazowym lub rezerwatem przyrody (przy jednoczesnym braku planowanej/realizowanej interwencji z FEnIKS oraz po uzyskaniu zgody organu nadzorującego dany obszar chroniony).  Weryfikacja interwencji z FEnIKS nastąpi na moment złożenia wniosku, a ocenie podlegać będzie czy dla tego zakresu realizowanego przez zgłaszany projekt nie jest planowana/ realizowana inwestycja w ramach FEnIKS. | TAK  podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |

***Tabela 3. Kryteria merytoryczne ogólne***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania? | Sposób oceny kryterium | Szczególne znaczenie kryterium |
|  | Właściwie przeprowadzona analiza finansowa i ekonomiczna (jeśli dotyczy): | W ramach kryterium ocenie podlega:  • poprawność założeń i obliczeń – analiza i ocena zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności w tym spójności przygotowanych kalkulacji;    • zasadność ponoszenia nakładów odtworzeniowych – nakłady te muszą mieć charakter niezbędny dla zapewnienia operacyjności projektu w przyjętym okresie odniesienia. Wnioskodawca szczegółowo uzasadnia w polu opisowym analizy konieczność poniesienia tych nakładów dla zapewnienia operacyjności projektu. Ocenie podlega, czy opis ten potwierdza zasadność poniesienia nakładów odtworzeniowych;  • zasadność zastosowania innej metody liczenia wartości rezydualnej aniżeli opartej o wartość przepływów pieniężnych. Wnioskodawca uzasadnia w polu opisowym analizy zastosowanie metody liczenia wartości rezydualnej innej niż metody opartej o wartość przepływów pieniężnych. Ocenie wówczas podlega, czy opis ten potwierdza zasadność zastosowania innej metody niż wskazane w Wytycznych dotyczących zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027.  • uwzględnienie w analizie ekonomicznej uwarunkowań rynkowych branży oraz specyfikę projektu, opierając się o wszystkie istotne środowiskowe, gospodarcze i społeczne efekty.  Badanie analizy finansowej i ekonomicznej ma miejsce na etapie oceny projektu na podstawie założeń wskazanych przez wnioskodawcę. | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1   ocena pozytywna:  w przypadku właściwie przeprowadzonej analizy finansowej i ekonomicznej, bądź gdy analiza obciążona jest błędami/brakami, ale pozwalająca ustalić poprawną wartość dofinansowania, trwałość finansową projektu i inne parametry projektu, dla których parametry finansowe i ekonomiczne są istotne.  Ocena negatywna:  analiza finansowa i ekonomiczna przeprowadzona niewłaściwie. W takiej sytuacji ma miejsce negatywna ocena merytoryczna projektu.  Ekspert uzasadnia dokonaną ocenę | Nie dotyczy |
|  | Efektywność inwestycji | Ocena w ramach kryterium ma na celu zweryfikować, czy projekt spełnia wymagania art. 73 ust. 2 lit. „c” Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. zapewnia, że wybrana operacja odzwierciedla najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami.  Opis sposobu weryfikacji kryterium:  1. Na podstawie wyliczonych wskaźników efektywności finansowej ocenia się, czy bieżąca wartość przyszłych przychodów pokrywa bieżącej wartości kosztów projektu. W takim wypadku co do zasady inwestycja może sama się finansować, a wsparcie z funduszy nie jest zasadne. Zasadniczo dla projektu wymagającego dofinansowania z funduszy UE finansowa bieżąca wartość netto inwestycji przed otrzymaniem wkładu z UE powinna mieć wartość ujemną, a finansowa stopa zwrotu z inwestycji – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej.  Wyjątek od tej zasady może wynikać ze specyfiki projektu np. oszczędności w projektach dot. podniesienia efektywności energetycznej budynków, znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną. Ekspert bazując na doświadczeniu i wiedzy merytorycznej w zakresie ocenianego obszaru, dokonuje weryfikacji czy odstępstwo od w/w zasady jest uzasadnione.  Odstępstwem od badania wskaźników efektywności finansowej będą następujące inwestycje:  • W formule grantowej/parasolowej – działanie 2.6, 10.6  • Wsparcie dla klimatu – działanie 2.8, 2.9  • Wzmocnienie potencjału służb ratowniczych – działanie 2.10  • Ochrona przyrody i bioróżnorodność – działanie 2.14, 2.15  • Rekultywacja terenów zdegradowanych – działanie 2.16, 10.7  • Regionalne Trasy Rowerowe – działanie 3.3,  • Drogi wojewódzkie – działanie 4.1  • Drogi powiatowe i gminne – działanie 4.2  • Szkolnictwo zawodowe prowadzone przez powiaty bądź na zlecenie powiatów – w ramach działania 8.3, 10.14  • E-zdrowie – działanie 8.5  • Infrastruktura ochrony zdrowia – działanie 8.6  • Wsparcie planowania transformacji – działanie 10.10  2. Weryfikacji podlega również czy planowane efekty są proporcjonalne w stosunku do planowanych do poniesienia lub zaangażowania nakładów inwestycyjnych, zasobów infrastrukturalnych, ludzkich, etc. bazując na podstawie dostępnych aktów prawnych oraz doświadczenia i specjalistycznej wiedzy. Ocena efektywności projektu dokonywana jest na podstawie założeń projektu oraz zamierzeń wnioskodawcy, opisanych we wniosku o dofinansowanie na etapie oceny projektu przed wyborem do dofinansowania.  3. Dodatkowo ekspert weryfikuje czy założone efekty i cele projektu są adekwatne do planowanych nakładów. Ocenie podlega: czy wnioskodawca wybrał najbardziej efektywną metodę osiągnięcia danych celów/efektów; czy zatwierdzony budżet projektu umożliwia osiągnięcie najlepszych efektów względem alternatywnych rozwiązań; na ile zaplanowane działania są niezbędne do realizacji projektu (trafność), czy tworzą efekt synergii, czy generują jedynie koszty (spójność); w jakim stopniu zaplanowane działania i związane z nimi nakłady przyczyniają się do realizacji celów projektu i osiągnięcia zakładanych efektów (użyteczność).  Badanie efektywności inwestycji ma miejsce na etapie oceny projektu na podstawie założeń wskazanych przez wnioskodawcę. Zmiany w projektach dokonywane są na etapie realizacji projektu zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Stabilność finansowa i organizacyjna Wnioskodawcy/partnerów/ operatorów do utrzymania trwałości projektu | Ocena w ramach kryterium ma na celu zweryfikować, czy projekt spełnia wymagania art. 73 ust. 2 lit. „d” Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. czy beneficjent ma niezbędne zasoby i mechanizmy finansowe, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania.  Opis sposobu weryfikacji kryterium:  1. Ekspert weryfikuje, czy Wnioskodawca (w przypadku projektów partnerskich także partner) i/lub operator dysponuje finansową zdolnością, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania w deklarowanym terminie, zgodnie z założonym planem finansowym. W tym celu brana jest również pod uwagę ocena ryzyka, która ma pokazać, czy określone czynniki ryzyka nie spowodują utraty płynności finansowej lub efektywności ekonomicznej projektu.  2. Analizie podlegają informacje wskazane w analizie finansowej tj. czy wpływy finansowe (źródła finansowania projektu, łącznie z przychodami oraz innymi wpływami) wystarczą na pokrycie wszystkich kosztów, w tym finansowych, rok po roku, na przestrzeni całego okresu odniesienia. Trwałość finansowa inwestycji zostaje potwierdzona, jeśli skumulowane przepływy pieniężne netto nie są ujemne we wszystkich latach analizy.  Gdy analiza finansowa wykaże deficyt pomiędzy strumieniami przychodzącymi i wychodzącymi do projektu ocenie podlega czy przedstawione uzasadnienie we wniosku o dofinansowanie, w polu C.1. Założenia dot. utrzymania celów i trwałości, jest wiarygodne i pozwoli uznać, iż Wnioskodawca/partner/operator jest w stanie pokryć koszty eksploatacji i utrzymania inwestycji realizowanej w ramach projektu zarówno na etapie inwestycyjnym, jak i operacyjnym.  Opis w polu powinien dostarczyć informacji jakie zasoby, o ile takie występują, zostaną wykorzystane w projekcie, aby uzupełnić deficyt (jeśli występuje); czy projekt nie generuje ryzyka wystąpienia braku środków pieniężnych. W przypadku, gdy środki finansowe na utrzymanie przedmiotu projektu pochodzić będą od podmiotu zewnętrznego, opis powinien zawierać informację dotyczące zdolności tego podmiotu do wniesienia określonej wielkości środków w prognozowanej wysokości oraz formalne zobowiązanie tego podmiotu do finansowania przedmiotu projektu.  3. Analizie podlega również sytuacja finansowa wnioskodawcy/partnera/operatora W tym celu posłużą informacje wskazane w polu C.1. Założenia dot. utrzymania celów i trwałości, odnoszące się do tego zakresu.  4. Weryfikacji podlega także zdolność organizacyjna, techniczna i uwarunkowań prawnych wnioskodawcy/partnera/operatora do utrzymania efektów i rezultatów projektu. Badaniu podlega potencjał organizacyjny i techniczny niezbędny do utrzymania trwałości projektu w tym m.in. posiadanie odpowiednich zasobów ludzkich (organizacyjnych oraz kadrowych), posiadanie odpowiednich zasobów technicznych (np. infrastruktura/zaplecze techniczne), uwarunkowania prawne umożliwiają utrzymanie efektów projektu w okresie trwałości. Źródłem informacji tym zakresie będzie opis w polu C.1. Założenia dot. utrzymania celów i trwałości.  Jeśli po zakończeniu realizacji projektu dofinansowana infrastruktura zostanie przekazana innemu podmiotowi, ocenie podlega opis potencjału organizacyjnego i technicznego tego podmiotu wskazany w polu C.1. Założenia dot. utrzymania celów i trwałości. | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1  Uznaje się, iż deklaracja jednostki samorządu terytorialnego (oraz ich związków i stowarzyszeń oraz jednostek w których JST ma ponad 50% udziałów lub akcji) o zapewnieniu finansowania ze środków budżetowych dla utrzymania trwałości finansowej projektu jest wystarczająca w tym zakresie. | Nie dotyczy |
|  | Realność wskaźników projektu | Weryfikacji podlega deklarowana wartość wskaźników produktu i rezultatu, w szczególności:   * Czy wskaźnik jest prawidłowy (zastosowano prawidłowe wyliczenia, czy jednostka miary jest prawidłowa).   Czy zastosowana metodologia pomiaru jest adekwatna do założonego typu projektu (czy przyjęto prawidłowe założenia).  Zmiany wartości wskaźników mogą być dokonane zgodnie z zapisami umowy (zmiany takie nie stanowią zmian wpływających na kryterium). | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1  ocena pozytywna:  W przypadku potwierdzenia prawidłowości wskaźników i metodologii oraz w przypadku błędów/braków, które nie przeszkadzają ustalić prawidłowej wartości wskaźników.  Ocena negatywna:  Wartości wskaźników określone niewłaściwie. Brak możliwości ustalenia ich prawidłowej wartości z uwagi na liczne niespójności w tym zakresie w dokumentacji aplikacyjnej. | Nie dotyczy |
|  | Stopień przygotowania inwestycji do realizacji | Ekspert weryfikuje formalno-prawną gotowość  projektu do realizacji poprzez ocenę dołączonych  na etapie składania wniosku dokumentów w  postaci zezwolenia na inwestycję,  przeprowadzenia postępowań o udzielenie  zamówienia publicznego; | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | **Punktowa (punkty sumują się):**  2 pkt – inwestycja posiada aktualną/ważną  ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach  (dla całości projektu lub wszystkich  przedsięwzięć w nim  zawartych, dla których jest wymagana) i jest ona ważna co najmniej przez 6 miesięcy od daty złożenia wniosku. Projekty, dla których zgodnie z prawem decyzja taka nie jest wymagana otrzymują 2 pkt;  2 pkt – inwestycja posiada wymagane prawem zezwolenia na inwestycję obejmujące wszystkie przedsięwzięcia, będące składowymi projektu (np. Zgłoszenie / pozwolenie na budowę, ZRID, decyzja konserwatora zabytków, zgłoszenie robót budowlanych, pozwolenie wodnoprawne itp.; w przypadku  decyzji musi mieć ona  charakter ostateczny) i są one ważne co najmniej przez 6 miesięcy od daty złożenia wniosku, bądź rozpoczęto realizacji robót w oparciu o te zezwolenie/zezwolenia. Projekty,  dla których zgodnie z prawem  zezwolenie takie nie jest  wymagane otrzymują 2 pkt.  2 pkt – ogłoszono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego min. 50% całkowitych wydatków  kwalifikowanych; 0 pkt. – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków  Maksymalnie do uzyskania 6 pkt. | Kryterium obowiązuje na etapie oceny projektu |
|  | Zasięg oddziaływania projektu | Zasięg oddziaływania  projektu  Ekspert, na podstawie zakresu projektu dokonywać  będzie oceny wpływu projektu na otoczenie. W  uzasadnieniu dla przyznanych punktów ekspert  zobowiązany będzie do wskazania konkretnych  przesłanek, którymi kierował się przy ocenie. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa: 1-4  1 pkt – zasięg oddziaływania –  lokalny (ograniczony do terenu  jednej gminy);  2 pkt – zasięg oddziaływania  ponadlokalny (wykraczający  poza granice gminy);  3 pkt – zasięg regionalny  (obejmujący całe  województwo) bądź co  najmniej subregionalny w  przypadku konkursów  dedykowanych ZIT/;  4 pkt – zasięg ponadregionalny  (obejmujący całe województwo  i wykraczający poza terytorium  województwa).  Maksymalnie do uzyskania 4 pkt. | Kryterium obowiązuje na etapie oceny projektu |
|  | Wpływ projektu na realizację celów środowiskowo-klimatycznych UE określonych w dokumencie Europejski Zielony Ład (zasada „Nie czyń poważnych szkód” – DNSH) | W ramach kryterium oceniany będzie istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych w Rozporządzeniu PE i Rady 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, tj.:  - łagodzenie zmian klimatu,  - adaptacja do zmian klimatu,  - zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich,  - przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym,  - zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola,  - ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów. Ocena zostanie dokonana na podstawie działań proekologicznych wnoszących istotny wkład w realizację powyższych celów środowiskowych | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa:  4 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 4 i więcej celów środowiskowych  3 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 3 celów środowiskowych  2 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 2 celów środowiskowych  1 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 1 celu środowiskowego  0 pkt – projekt nie ma istotnego wpływu na cele środowiskowe (nie przewidziano w projekcie przedsięwzięć proekologicznych)  Maksymalnie do uzyskania 4 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Zastosowanie standardu ochrony drzew | W kryterium zostanie poddane ocenie zastosowanie w projekcie standardów ochrony drzew wg informacji przedstawionych we wniosku o dofinansowanie:  W ramach inwestycji realizowanych na obszarze, gdzie występuje zieleń (drzewa, krzewy, pnącza i inne formy zieleni) zostaną/zostały zastosowane zasady standardów ochrony drzew, opisane np. w opracowaniu: *Standard ochrony drzew i innych form zieleni w procesie inwestycyjnym* tj. co najmniej zostanie/zostały opracowane: inwentaryzacja dendrologiczna, operat dendrologiczny i projekt ochrony zieleni oraz ustalenia z nich wynikające zostaną/zostały uwzględnione w procesie inwestycyjnym. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowe:   0 pkt – brak standardu ochrony drzew  2 pkt - zastosowanie standardu ochrony drzew.  Maksymalnie do uzyskania 2 pkt | Nie dotyczy |
|  | Dążenie do realizacji założeń Nowego Europejskiego Bauhausu | Nowy Europejski Bauhaus (NEB) wyraża ambicję UE tworzenia estetycznych, zrównoważonych i integracyjnych miejsc, produktów i sposobów życia. Ma na celu poprawę życia Europejczyków w innowacyjny i skoncentrowany na człowieku sposób, w tym poprzez modernizację budynków, przestrzeni publicznych i usług.  Założenia projektowe NEB osadzone są na 3 filarach:  • Piękna: są estetyczne, ale także inspirowane sztuką i kulturą, odpowiadające na potrzeby i poprawiające jakość doświadczenia i wrażeń poza samą funkcjonalnością.  • Zrównoważonego rozwoju, zgodności z naturą, środowiskiem,  • Integracji, włączenia, zachęcania do dialogu między przedstawicielami różnych kultur, dyscyplin, płci i wieku.  Założenia te zostały sprecyzowane w poradniku dołączonym do regulaminu naboru.  Ekspert oceni czy zastosowane w projekcie rozwiązania wpisują się w ww. założenia. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowe:  0 pkt - projekt nie przewiduje rozwiązań NEB  1 pkt - projekt przewiduje rozwiązania NEB  Maksymalnie do uzyskania 1 pkt | Nie dotyczy |
|  | Partnerstwo w projekcie- jeśli dotyczy | Ekspert ocenia czy inwestycja realizowana jest w formule projektu partnerskiego - zgodnie z art 39 Ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa:   1. Projekt realizowany w partnerstwie – 1 pkt. 2. Projekt realizowany poza partnerstwem – 0 pkt.   Maksymalnie do uzyskania 1 pkt | Nie dotyczy |
|  | Realizacja projektu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego (projekt hybrydowy) lub w formule ESCO – jeśli dotyczy | Premiowana będzie realizacja inwestycji jako projektu hybrydowego (PPP) lub w formule ESCO w oparciu o umowę EPC.  Projekt hybrydowy – zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, polega na wspólnej realizacji projektu przez partnerstwo publiczno-prywatne, o którym mowa w art. 2 pkt 15 rozporządzenia ogólnego.  Formuła ESCO oznacza realizację projektu we współpracy z przedsiębiorstwem usług energetycznych, które dostarcza usługę poprawiającą efektywność energetyczną u beneficjenta, a wynagrodzenie (zwrot kosztów) za usługę otrzymuje z oszczędności uzyskanych ze zmniejszenia kosztów zużywanej energii wynikających z wdrożonych rozwiązań.  Umowa EPC (ang. – skrót od energy performance contract). Założenia EPC oznaczają, że wypłata wynagrodzenia dla wykonawcy inwestycji jest uzależniona od tego, czy planowany efekt energetyczny jest rzeczywiście osiągany w poszczególnych latach po zakończeniu prac. W oparciu o umowę EPC współpraca może być realizowana poprzez formułę PPP/ESCO. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa:  Sposób przyznawania punktacji:  1)  Projekt realizowany w formule ESCO - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie oraz podpisano umowę o EPC (umowa dołączona do wniosku o dofinansowanie) - 6 pkt.  2)  Projekt realizowany jest w formule PPP - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie oraz podpisano umowę o PPP (umowa dołączona do wniosku o dofinansowanie) - 5 pkt.  3) Projekt realizowany w formule ESCO - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, na podstawie oświadczenia we wniosku – 4 pkt  4) Projekt realizowany jest w formule PPP - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, na podstawie oświadczenia we wniosku –3 pkt  Maksymalnie do uzyskania 6 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Wynikanie projektu z aktualnego i pozytywnie zaopiniowanego programu rewitalizacji (jeśli dotyczy) | Kryterium zostanie zweryfikowane na etapie oceny wniosku o dofinansowanie na podstawie informacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie. Kryterium nie dotyczy działań 9.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz 9.5 Rewitalizacja obszarów wiejskich. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowe  0 pkt – projekt nie jest projektem rewitalizacyjnym  2 pkt – projekt jest projektem rewitalizacyjnym | Nie dotyczy |
| 13. | Zastosowanie w projekcie zielonych zamówień publicznych | Zielone zamówienia publiczne oznaczają politykę, w ramach której zamawiający włącza kryteria i/lub wymagania ekologiczne do procesu zakupów (procedur udzielania zamówień publicznych) i poszukuje rozwiązań ograniczających negatywny wpływ produktów/usług na środowisko oraz uwzględniających cały cykl życia produktów, a poprzez to wpływa na rozwój i upowszechnienie technologii środowiskowych. W ramach kryterium oceniane będzie zastosowanie „zielonych zamówień publicznych” w postępowaniach zakończonych. Opis zamówienia uwzględniający kwestię „zielonych zamówień publicznych” (np. odwołanie do aspektów/kryteriów środowiskowych /m.in. energooszczędności, surowców odnawialnych i z odzysku, niskiej emisji, niskiego poziomu odpadów/) powinien zostać zawarty we wniosku.  Przykłady działań dla poszczególnych obszarów tematycznych, których stosowanie zaleca się przy udzielaniu zamówień publicznych (**Kryteria KE):** <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/zrownowazone-zamowienia-publiczne/zielone-zamowienia/kryteria-srodowiskowe-gpp>  <https://www.gov.pl/web/uzp/kryteria-srodowiskowe-gpp> | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa:  0 pkt – nie przewidziano zastosowania zielonych zamówień  2 pkt - zastosowanie zielonych zamówień publicznych |  |

***Tabela 4. Kryteria merytoryczne specyficzne 0/1***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania? \* | Sposób oceny kryterium\* | Szczególne znaczenie kryterium\* |
|  | Zasadność realizacji działań ochronnych ujętych w projekcie | W ramach kryterium oceniane będzie czy rodzaj i adekwatność planowanych metod ochrony przyrody zostały odpowiednio dobrane/ dostosowane do określonego w projekcie problemu. Ekspert w oparciu o własną wiedzę i doświadczenie ocenia czy stosowane w projekcie rozwiązania są zgodne ze stanem wiedzy oraz najlepszą dostępną techniką w dziedzinie ochrony, a także, czy rozwiązania te są dostosowane do występujących uwarunkowań, np. warunków terenowych, potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów. | TAK  nie podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |

**Tabela 5. Kryteria merytoryczne specyficzne punktowe**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania? | Sposób oceny kryterium | Szczególne znaczenie kryterium |
|  | Wpływ projektu na rozwój bioróżnorodności | W ramach kryterium ekspert w oparciu o własną wiedzę i doświadczenie ocenia różnorodność zastosowanych metod ochrony przyrody (np. nasadzenia, introdukcja, reintrodukcja, przesadzenie /przesiedlenie, wspomaganie rozmnażania na stanowiskach dotychczasowych, zasilanie populacji, tworzenie siedliska, renaturyzacja siedliska, wyznaczanie i ochrona korytarzy migracyjnych, waloryzacja ekosystemu, zwalczanie rozprzestrzeniania się i eliminowanie obcych gatunków inwazyjnych, itd.). Priorytetowość przypisana jest projektom realizującym możliwie największą ilość zastosowanych metod. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 1/3/7/10 pkt  1 pkt – projekt realizuje minimum jedną metodę ochrony przyrody  3 pkt – projekt realizuje od 3 do 4 metod ochrony przyrody  7 pkt – projekt realizuje od 5 do 6 metod ochrony przyrody  10 pkt – projekt realizuje powyżej 6 metod ochrony przyrody  Max. 10 pkt. | Kryterium rozstrzygające nr 2 |
|  | Wpływ projektu na poprawę jakości stanu gatunków i/lub siedlisk | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie znaczenie gatunku i/lub siedliska, którego dotyczy projekt, zgodnie z priorytetyzacją ochrony w kontekście zagrożenia i perspektywy ochrony w regionie Śląskim. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 0/3/6/9 pkt  0 pkt – gatunków i/lub siedlisk przyrodnicze nie podlegające ochronie  3 pkt - gatunków i/lub siedlisk przyrodniczych objętych ochrona w ramach dyrektywy siedliskowej i ptasie podlegających ochronie w sieci Natura 2000  6 pkt - gatunków i/lub siedlisk przyrodniczych priorytetowych objętych ochrona w ramach dyrektywy siedliskowej i ptasiej i podlegających ochronie w sieci Natura 2000  9 pkt - gatunków roślin i zwierząt uwzględnionych na “czerwonych listach” \* gatunków zagrożonych wyginięciem  \*np. Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych, Polska Czerwona Księga Roślin, Polska Czerwona Księga Zwierząt, Regionalne Czerwone Listy itp.  Max. 9 pkt | Kryterium rozstrzygające nr 1 |
|  | Powierzchnia terenów zielonych | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powierzchnia nowo wybudowanej lub znacznie zmodernizowanej zielonej infrastruktury w tym także związanej z przystosowaniem do zmian klimatu. Modernizacja odnosi się do znacznych ulepszeń w istniejącej zielonej infrastrukturze kwalifikującej się do wsparcia. Wyklucza się konserwację.  Przykłady zielonej infrastruktury obejmują parki o bogatej różnorodności biologicznej, przepuszczalną pokrywę glebową, zielone ściany, zielone dachy, zielone dziedzińce szkolne itp.  Tereny zieleni zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oznaczają- tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, etc. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 1/2/4/5/6 pkt  1 pkt - powyżej 0-1 ha  2 pkt - powyżej 1-5 ha  4 pkt - powyżej 5-10 ha  5 pkt - powyżej 10-20 ha  6 pkt - powyżej 20 ha  Max. 6 pkt. | Kryterium rozstrzygające nr 3 |
|  | Wpływ projektu na zwiększenie świadomości społecznej w zakresie ochrony bioróżnorodności | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie:  a) wartość poznawczo - edukacyjna projektu (ocenie poddana zostanie istotność, atrakcyjność i różnorodność podejmowanej tematyki);  b) oddziaływanie kampanii informacyjno-edukacyjnej (ocenie podlega zasięg terytorialny rozpowszechnianych informacji, a także przewidywany wpływ projektu na podniesienie świadomości społeczeństwa lub wybranych grup mających największy wpływ na stan środowiska). | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 1/2/3/4 pkt  Punktacja za zakres oddziaływania:  1 pkt – zakres lokalny (ograniczony do jednej gminy)   2 pkt – zakres ponadlokalny (więcej niż jedna gmina)  3 pkt – zakres subregionalny  4 pkt – zakres regionalny  Punktacja za zaangażowane grupy wiekowe:  1 pkt – min. 1 grupa wiekowa  2 pkt - zwrócenie się do min. 2 grup wiekowych  3 pkt - zwrócenie się do min. 3 grup wiekowych  4 pkt - zwrócenie się do wszystkich grup wiekowych  W przypadku grup wiekowy zastosowano następujące metryki:  Dzieci: do 12 roku życia  Młodzież: od 13 do 18 roku życia  Dorośli: od 19 do 65 roku życia  Seniorzy: od 65 roku życia wzwyż  Punktacja za kompleksowość przeprowadzonych działań informacyjno – promocyjnych:  1 pkt - działania mające na celu zwiększenie świadomości społecznej w zakresie ochrony bioróżnorodności, ograniczające się jedynie do jednego zagadnienia w zakresie ochrony przyrody i bioróżnorodności  2 pkt - działania mające na celu zwiększenie świadomości społecznej w zakresie ochrony bioróżnorodności, uwzględniające minimum 2 zagadnienia z zakresu ochrony przyrody i bioróżnorodności  3 pkt - działania mające na celu zwiększenie świadomości społecznej w zakresie ochrony bioróżnorodności, uwzględniające minimum 3 zagadnienia dotyczące ochrony przyrody i bioróżnorodności  4 pkt – kompleksowe działania mające na celu zwiększenie świadomości społecznej w zakresie ochrony bioróżnorodności, tj. różnorodność tematyki, spotkania, materiały dydaktyczne uwzględniające minimum 4 różnych zagadnień dotyczących ochrony przyrody i bioróżnorodności,  Punkty sumują się. Max. 12 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie istotność lokalizacji obszaru objętego projektem dla celów ochrony. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 0/2/4/6/8 pkt  0 pkt -projekt zlokalizowany poza obszarami chronionym  2 pkt – i projekt zlokalizowany na terenie użytku ekologicznego/ obszaru chronionego, lub na terenie obszaru wcześniej nie objętego ochroną, gdzie w skutek realizacji projektu ustanowiona zostanie forma ochrony  4 pkt – projekt realizowany na terenie parku krajobrazowego  6 pkt – projekt zlokalizowany na terenie rezerwatu przyrody  8 pkt – projekt zlokalizowany na terenie obszaru Natura 2000  Max. 8 pkt. | Nie dotyczy |
| 6. | Kompleksowość projektu | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie ilość realizowanych działań w  projekcie. Priorytetowość przypisana jest projektom obejmującym swym zakresem kompleksowe działania związane z ochroną różnorodności biologicznej. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 2/4/6/8 pkt  Przyporządkowanie punktów w odniesieniu do ilości realizowanych działań w projekcie:   * Działania z zakresu ochrony, poprawy i odtwarzania stanu siedlisk przyrodniczych i populacji gatunków; * Zwalczanie rozprzestrzeniania się i eliminowanie obcych gatunków inwazyjnych; * Budowa, modernizacja i doposażenie ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej lub ochrony różnorodności biologicznej; * Ochrona przyrody poprzez zmniejszenie presji ruchu turystycznego za pomocą budowy infrastruktury użytku publicznego zgodnej z Priorytetowymi Ramami Działań dla sieci Natura 2000 w Polsce na lata 2021-2027.   2 pkt – realizacja jednego z typów działań,  4 pkt – realizacja łącznie 2 typów działań,    6 pkt – realizacja łącznie 3 typów działań,  8 pkt – realizacja 4 typów działań,  Max. 68 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Wpływ projektu na ograniczenie antropopresji | W ramach kryterium premiowane będą projekty niwelujące niekorzystne oddziaływanie człowieka/turystyki na wybrane komponenty środowiska (np. rozdeptanie szlaków, wydeptywanie gatunków roślin, wzmożenie procesów erozyjnych).  Ocenie podlegają działania ograniczające antropopresję poprzez zastosowanie rozwiązań zrównoważonych tj. zastosowania takiego zarządzania aktywnością ludzi, która podtrzymuje ekologiczną, społeczną i ekonomiczną integralność terenów, a także zachowuje dla przyszłych pokoleń w niezmiennym stanie zasoby naturalne i kulturowe tych obszarów (np. wprowadzenie ograniczeń dotyczących hałasu i zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby, wprowadzenie ograniczeń dotyczących przebywania na obszarze objętym projektem, ukierunkowanie ruchu społeczeństwa poprzez tworzenie ścieżek dydaktycznych wraz z oznakowaniem). | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 1/2/4/6 pkt  1 pkt – projekt w stopniu niskim wpływa na ograniczenie antropopresji, nie stosuje się w nim rozwiązań zrównoważonej turystyki  2 pkt – projekt w stopniu umiarkowanym wpływa na ograniczenie antropopresji tj. wykorzystuje minimum jedno z rozwiązań zrównoważonej turystyki  4 pkt – projekt w stopniu wysokim wpływa na ograniczenie antropopresji, tj. stosuje minimum 2 formy zrównoważonej turystyki  6 pkt – projekt wpływa kompleksowo na ograniczenie antropopresji, tj. zastosowano w nim więcej niż 2 formy rozwoju zrównoważonej turystyki  Max. 6 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Powierzchnia siedliska | W ramach kryterium ocenie będzie podlegać obszar odtworzonego siedliska/powierzchnia siedliska, które poddano zabiegom ochronnym w projekcie.  Siedlisko zostało zdefiniowane w Dyrektywie Rady Europy (92/43/EEC), tzw. Dyrektywie Siedliskowej.  Jednostka miary: ha  Weryfikacja nastąpi na podstawie dokumentacji aplikacyjnej. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 1/2/4/6 pkt  1 pkt – powyżej 0 – 1 ha  2 pkt – powyżej 1 – 3 ha  4 pkt – powyżej 3 – 10 ha  6 pkt – powyżej 10 ha  Max. 6 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Ustanowienie nowej formy ochrony przyrody | Ocenie kryterium podlegać będzie ustanowienie nowych form ochrony przyrody. Premiowana będzie nowo utworzona, dowolna forma ochrony przyrody zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, m.in.:  Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, pomniki przyrody, - następuje w drodze uchwały rady gminy, po uzgodnieniu z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.  Obszar chronionego krajobrazu, parki krajobrazu - następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, po uzgodnieniu z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.  Rezerwaty przyrody - następuje w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 0/2 pkt    0 pkt – nie ustanowiono nowej formy ochrony przyrody  2 pkt – ustanowiono minimum jedną formę ochrony przyrody  Max. 2 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Dostępność terenu objętego projektem | W ramach kryterium oceniana będzie dostępność obszaru dla mieszkańców. Preferowane będą projekty, które po zakończeniu realizacji projektu oferować będą bezpłatny dostęp do terenu objętego projektem. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 0/2 pkt  0 pkt – teren dostępny odpłatnie  2 pkt – teren dostępny nieodpłatnie  Max. 2 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Zgodność z dokumentami planistycznymi (jeśli dotyczy) | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie realizacja i wdrażanie założeń dokumentów planistycznych dotyczących ochrony przyrody (jeśli Wnioskodawca takie posiada) | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 0/2 pkt  0 pkt – brak posiadania dokumentów planistycznych  2 pkt – realizacja i wdrażanie dokumentów planistycznych  Max. 2 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Projekt realizowany na Obszarach Strategicznej Interwencji (jeśli dotyczy) | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie weryfikacja czy projekt jest realizowany na terenie OSI obszary cenne przyrodniczo. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 0/1/2/3 pkt  0 pkt – projekt jest realizowany na terenach OSI o niskich walorach przyrodniczych lub braku walorów przyrodniczych\*  1 pkt – projekt jest realizowany na terenie OSI obszary cenne przyrodniczo (obszar II lub III w zakresie walorów przyrodniczych\*)  2 pkt – projekt jest realizowany na terenie OSI obszary cenne przyrodniczo (obszar IV w zakresie walorów przyrodniczych\*)  3 pkt – projekt jest realizowany na terenie OSI obszary cenne przyrodniczo (obszar V w zakresie walorów przyrodniczych\*), dodatkowo  Max. 3 pkt.  \*zgodnie z zapisami Strategii „Śląskie 2030”, str. 102 | Nie dotyczy |
|  | Wpływ projektu na rozwój współpracy międzyregionalnej, transgranicznej i transnarodowy | Wspólnym punktem odniesienia dla zakresu działania mogą być opracowania planistyczne o charakterze ponadregionalnym. W przedmiotowym obszarze identyfikuje się potencjał współpracy opartej na wymianie doświadczeń, np. w zakresie korytarzy ekologicznych lub wykorzystując wyniki innych programów, np. LIFE+, dążąc do synergii z dorobkiem europejskich i krajowych instrumentów współpracy. Dlatego dopuszcza się realizację przedsięwzięć z partnerami mającymi swoją siedzibę poza województwem śląskim. | NIE  nie podlega uzupełnieniu | Punktowe  Skala 0/1/2 pkt  0 pkt – brak współpracy  1 pkt – projekt wpisuje się w opracowania planistyczne o charakterze ponadregionalnym  2 pkt – identyfikuję się dowolną współpracę ponadregionalną w projekcie  Max. 2 pkt. | Nie dotyczy |

KRYTERIA ROZSTRZYGAJĄCE

W przypadku uzyskania przez projekty w wyniku oceny jednakowej liczby punktów, o ich kolejności na liście rankingowej przesądza wyższa liczba punktów uzyskana w kolejnych kryteriach wskazanych jako rozstrzygające. W przypadku jednakowej liczby punktów uzyskanych w kryterium nr 1 decyduje liczba punktów uzyskana w kryterium nr 2. W przypadku jednakowej liczby punktów uzyskanych w kryterium nr 1 i 2 decyduje liczba punktów uzyskana w kryterium nr 3.

Kryterium rozstrzygające nr 1. Wpływ projektu na poprawę jakości stanu gatunków i/lub siedlisk (kryterium nr 2)

Kryterium rozstrzygające nr 2. Wpływ projektu na rozwój bioróżnorodności (kryterium nr 1)

Kryterium rozstrzygające nr 3. Powierzchnia terenów zielonych  (kryterium nr 3)

1. W przypadku modernizacji dostępność dotyczy tych elementów budynku, które były przedmiotem finansowania z funduszy unijnych. [↑](#footnote-ref-2)
2. Przebudowa to wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. [↑](#footnote-ref-3)
3. Rozbudowa to powiększenie, rozszerzenie budowli, obszaru już zabudowanego, dobudowywanie nowych elementów. [↑](#footnote-ref-4)